

AANTEKENEN
Heusden Verbindt
t.a.v. de heer A.H. Aarts
Schoutlieshoutstraat 2
5251 TP Vlijmen

Uw kenmerk		Uw brief van	18 april 2024
Ons kenmerk			
Datum	18 april 2024	Behandeld door	Welmer Goudt
Verzenddatum	18 april 2024	Bijlage(n)	1
Onderwerp	Aanvulling beslissing op verzoek om verstrekking informatie.		

Beste heer Aarts ,

Op 8 maart 2024 heeft u bij de veiligheidsregio Brabant Noord een verzoek op basis van de Wet open overheid ingediend. Dit verzoek is door de veiligheidsregio aan ons doorgestuurd, omdat een deel van de gevraagde informatie bij ons aanwezig is. Bij mail van 10 april 2024 is op uw verzoek beslist. Deze beslissing was echter niet geheel correct. Hierom ontvangt u deze aanvulling.

Besluit

Wij hebben uw verzoek gedeeltelijk toegekend en gedeeltelijk afgewezen. Dit besluit wordt gehandhaafd. Geconstateerd is echter dat de motivering van deze beslissing ontbrak. Deze treft u hier onder alsnog aan.

Voorgeschiedenis

Op 8 maart 2024 heeft u verzocht om toezending van een geactualiseerd regioplan opvang vluchtelingen. Dit document is op 10 april (nogmaals) aan u verstrekt. Hiermee is volledig aan dit verzoek voldaan. Daarnaast heeft u op 12 maart 2024 verzocht om toezending van alle communicatie (email, app's, rapporten, vergadering verslagen, rapportages, onderliggende rapporten etc.) m.b.t. de totstandkoming van het rapport/plan/regioplan en de verdeling van de mensen op de bovengenoemde onderdelen van het plan uit 2023 en daarnaast van het plan voor 2024. Hierop is eveneens beslist op 10 april 2024 beslist. Dit verzoek is op verzoek van de Regionale Regie Tafel (RRT) afgewezen. Dit omdat dit documenten ten behoeve van intern beraad betreft en openbaarmaking daarvan het goed functioneren van de overheid op dit gevoelige thema kan belemmeren. Hiermee is op 10 april 2024 volledig op het verzoek beslist.

Op 11 april heeft u een ontwerp dagvaarding ingediend. In dit document geeft u aan het niet eens te zijn met de beslissing. Nu de beslissing is aan te merken als een besluit, omdat een gedeelte van het verzoek is geweigerd, kan de concept-dagvaarding worden aangemerkt als een bezwaarschrift, gericht tegen het besluit van 10 april 2024 tot weigering van openbaarmaking van de interne stukken. Hierdoor wordt u niet geschaad in uw rechtsbeschermingsmogelijkheden.

Het staat u verder vrij om uw eigen juridische keuzes te maken. In zijn algemeenheid kan echter worden gesteld dat het publiekrecht op dit geschil van toepassing is. Dat houdt in dat een bestuursrechter over het handelen van de overheid oordeelt. Voordat een beroepsprocedure kan worden gestart moet een bezwaarschriftenprocedure worden doorlopen.

Een dagvaarding is het begin van een privaatrechtelijke procedure. Dat betreft een procedure tussen (rechts)personen, waarbij het Burgerlijk wetboek leidend is. Zowel bij de bestuurs- als bij de burgerrechter kan een voorlopige voorziening worden gevraagd. Dat kan ook tijdens de bezwaarschriftenprocedure. Aan het eind van deze brief zullen wij u hierover nader informeren.

Aanvulling motivering

Hoewel er volledig op uw verzoek is beslist bevat de beslissing geen nadere onderbouwing. Die treft u hieronder aan.

Zoekslag

Wij hebben de zoekterm Regioplan gebruikt. Met deze term hebben wij in het zaakstelsel gezocht. De documenten die deze zoektocht heeft opgeleverd treft u bijgaand aan. Het plan dat tijdens deze zoektocht is gevonden is aan u verstrekt.

Uit de zoekslag kunt u tevens opmaken dat er geen interne documenten zijn gearchiveerd. Dat houdt niet in dat wij die niet alsnog kunnen achterhalen, door dezelfde zoekterm te gebruiken om de e-mail en app-programma's te doorzoeken. Er is echter besloten om dat niet te doen. Dit heeft de maken met de redenen waarom uw aanvullende verzoek is afgewezen.

Motivering weigering

Eenieder kan een verzoek om openbaarmaking van informatie indienen. Hierbij hoeft geen belang te worden gesteld. Regel is dat de gevraagde informatie, mits aanwezig wordt verstrekt. Alleen indien er belangen aanwezig zijn die zwaarder dienen te wegen dan het algemeen belang van openbaarmaking blijft dit achterwege. Het gaat dan om uitzonderingen, die voldoende gemotiveerd moeten worden. In dit geval zijn de uitzonderingen zoals opgenomen in de artikelen 5.2 (persoonlijke beleidsopvattingen) en 5.1, lid 2 onder i (het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen) aan de orde.

Er is sprake van een zwaarwegende maatschappelijke kwestie, waarbij de gemoederen hoog kunnen oplopen. Een zorgvuldige voorbereiding van de besluitvorming is dan ook noodzakelijk. Het RRT is van mening dat dit proces, waarin intensief ambtelijk- en bestuurlijk overleg plaatsvindt, ongestoord moet kunnen verlopen. Betrokken personen moeten veilig en vertrouwelijk hun standpunten kunnen delen. De uiteindelijke keuzes ten aanzien van de verschillende opties zijn ook in een besloten vergadering tot stand gekomen.

Er zijn afspraken gemaakt over het afleggen van verantwoording over de gemaakte beleidskeuzes en de wijze waarop uitvoering aan het beleid wordt gegeven. Dit loopt via het reguliere verantwoordingsproces van de betreffende bestuursorganen.

Deze reden is doorslaggevend. Dit heeft ook gevolgen voor de zoekslag. Nu er in het geheel geen interne documenten worden verstrekt hoeven deze ook niet te worden verzameld.

Overigens houdt dit niet in dat deze permanent niet openbaar worden. Het is mogelijk dat er na verloop van tijd geen belang meer bestaat bij een ongestoorde voorbereiding van het spreidingsbeleid. De Woo kent hiervoor een algemene termijn van vijf jaar. Daarna kan opnieuw om openbaarmaking worden verzocht.

Hoewel er bij openbaarmaking geen belang hoeft te worden gesteld, gaan wij toch kort in op de achtergronden van uw verzoek. U geeft aan deze informatie nodig te hebben voor het uitvoeren van uw controlerende rol als raadslid. Hiervoor is de Woo echter niet bedoeld. Openbaarmaking op grond van de Woo is openbaarmaking voor eenieder. De Gemeentewet voorziet in een regeling voor informatieverstrekking aan de raad. Hierbij bestaat de mogelijkheid dat er geheimhouding wordt opgelegd. Het kan dus zo zijn dat u als raadslid over informatie beschikt die u niet openbaar mag maken. De Woo is niet bedoeld om deze specifieke wijze van informeren te doorbreken. Daartoe zal u het debat in de raad moeten voeren.

Hoe verder?

Zoals hiervoor aangegeven is volledig op het verzoek beslist. Deze aanvulling bevat uitsluitend een nadere motivering. Er vindt geen aanpassing of herroeping van de inhoudelijke beslissing plaats. In het kader van de rechtsbescherming kan tegen dit besluit een bezwaarschrift worden ingediend. Uw concept-dagvaarding kan als zodanig worden aangemerkt. Deze voldoet niet geheel aan de indieningsvereisten, omdat een handtekening ontbreekt, maar dat kan simpel worden opgelost. Tijdens de bezwaarschriftenprocedure wordt de commissie Rechtsbescherming Meierijstad ingeschakeld. Deze zal een onafhankelijk advies over uw bezwaren uitbrengen.

Voordat de formele bezwaarschriftenprocedure wordt gestart is het echter gebruikelijk om in overleg tot een voor alle betrokken partijen aanvaardbare oplossing te komen. Zoals in de mail van 17 april 2024 is aangegeven bieden wij u ook de mogelijkheid voor overleg. Uiteraard hoeft u geen gebruik te maken van deze mogelijkheid. In dat geval zal de formele bezwaarschriftenprocedure worden voortgezet.

Als u het besluit wilt laten schorsen kunt u een voorlopige voorziening aanvragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Oost-Brabant, sector Bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Bij dit verzoek dient een afschrift van het ingediende bezwaarschrift te worden gevoegd. Voor het instellen van genoemd verzoek is een griffierecht verschuldigd. U kunt ook digitaal een verzoek indienen bij genoemde rechtbank via www.rechtspraak.nl.

Tot slot

Heeft u vragen over deze brief? Stel ze gerust aan ondergetekende op het in de aanhef opgenomen telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Meierijstad
Namens het college

Welmer Goudt
Regionaal adviseur Migratie

