

Veiligheidsregio Brabant Noord
t.a.v. WOO behandelaar Mevr. Hellings
t.a.v. Drs. J.M.L.N. Mikkers (Voorzitter veiligheidsregio)
Postbus 218
5201-AE 's-Hertogenbosch

Vlijmen 24 April 2024,

Onderwerp: zaaknummer BBN24-25234 Afschrift Gemeente raad Heusden

Geachte,

Bij deze maak ik bezwaar tegen de beslissing op mijn WOO-verzoek met zaaknummer BBN24-25234.

Korte historie

Op 12 Maart heb ik als raadslid van Heusden Verbindt een WOO-verzoek ingediend m.b.t. de totstandkoming van het Regioplan 2023 en 2024 m.b.t. de opvang van asielzoekers, statushouders en van mensen uit de Oekraïners, welke na enige discussie is gesplitst in een WOO-verzoek voor 2023 die onder de verantwoording valt van de Veiligheidsregio Brabant Noord (VRBN) en voor 2024 onder de verantwoordelijkheid, zo blijkt uit het schrijven van 19 april j.l. in de beantwoording, van de gemeente Meierijstad. Hiermee tevens tot uitdrukking brengend dat het meer is dan "slechts een coördinerende" functie. Al met al heeft dit geleid tot een beantwoording op 19 april j.l. door de VRBN op mijn WOO-verzoek, waar ik me tegen verzet en bij deze bezwaar aanteken, welke ik als volgt motiveer.

Bezwaar

Hoofdstuk 1

Ik maak bezwaar tegen de totstandkoming van het besluit tot afwijzing. Welke ik als volgt motiveer

1. Overschrijding van de wettelijke termijn van beantwoording.
Nadat de termijn is overschreden heb ik u de gelegenheid gegeven om binnen 2 weken te reageren. U heeft **geen uitstel** gevraagd binnen de gestelde termijn. U schrijft in uw brief, "*De beslissing op uw verzoek met twee weken verdaagd*" is een farce, immers de termijn was al overschreden. En was niet op mijn verzoek verdaagd!

2. Mijn verzoek richt zich tegen de onderliggende documenten mbt. de **“totstandkoming” van het regioplan 2023** m.b.t. de opvang van asielzoekers, statushouders en opvang van Oekraïners alsmede de Communicatie ervan over de verschillende systemen (app, mail, verslagen etc.). U heeft geen invulling gegeven aan dit verzoek, of dan slecht ten dele.
3. U stelt u “er zijn geen mails gearchiveerd”. Er rust een wettelijke verplichting tot het archiveren van stukken. Ik maak bezwaar als dat niet gebeurt.

Zoekslag

1. Objectief kan vastgesteld worden dat “slechts” het zoeken op het woord “regioplan” niet overeenkomstig art. 3.2 AWB is geschied. Dit artikel schrijft immers voor dat de “relevante feiten” terzake doen. Het “slecht zoeken op 1 woord” in 1 systeem, zonder de gevraagde context en communicatiemiddelen geeft onvoldoende zekerheid of wel wordt voldaan aan het WOO-verzoek en/of alle relevante feiten wel nauwkeurig genoeg zijn onderzocht. Dit klemt des te meer omdat overduidelijk uit het regioplan is op te maken dat er veel meer stukken moeten bestaan.

Conform ECLI:NL:RVS:2021:1743 heb ik in mijn verzoek een aantal concrete voorbeelden genoemd (Email, app’s, rapporten, vergadering verslagen, onderliggende rapporten mbt. de totstandkoming van het rapport/regioplan). Onderscheidend aan deze uitspraak is dat er hier sprake is van louter “wethouders en/of burgemeesters” welke, gelet op hun functie, geen beroep kunnen doen op “geheimhouding en het verborgen houden”.

Het is niet aannemelijk dat er “niet meer documenten” zijn gelet op het regioplan 2023 er staat immers onder het kopje “Inleiding te lezen: De input van het Regioplan 2023 is geleverd door de gemeenten van de regio”. Nu er sprake is van actualiseren behoren deze onderliggende stukken “De Input” logischerwijs binnen het bereik van het WOO-Verzoek. Ook deze zijn niet verstrekt terwijl deze onmiskenbaar aanwezig zijn.

Een ander voorbeeld van documenten die aanwezig zouden moeten zijn valt op te maken uit deze zin uit het regioplan 2024 “De afspraken voor 2023 zijn gemaakt in de verschillende (sub)regio’s. Het voorstel is om **deze afspraken** weer te bespreken in deze zelfde (sub)regio’s om te kijken of ze doorgetrokken kunnen worden naar 2024-2025”.

Hiermee is niet onaannemelijk dat er aanzienlijk meer documenten beschikbaar moeten zijn dat men hier doet voorkomen er zijn immers afspraken gemaakt die toch op een of andere manier moeten zijn gearchiveerd, zowel in de totstandkoming als in het regioplan zelf.

Voorts is er een weigering van verder zoeken (blz. 1 van de brief onder zoekslag).

2. Vervolgens wordt erkent in de laatste alinea dat er diverse overlegorganen hebben bestaan. Deze bestaan niet meer en er wordt de indruk gewekt dat daarmee ook het recht op een WOO-verzoek komt te vervallen op informatie binnen die eerdere overlegorganen. Dit is uiteraard onjuist. Het WOO-verzoek richt zich op de totstandkoming van het regioplan en een bestuursorgaan dient te voldoen aan de wettelijke bepalingen van het WOO-verzoek. Als de onderliggende structuren worden opgeheven, dient men te zorgen voor een ordentelijke archivering. Ik maak dus bezwaar dat deze stukken niet zijn aangereikt, en zelfs, zo maak ik op uit uw schrijven niet eens beoordeeld.
3. U schrijft in uw laatste regels van uw besluit "Het RRT heeft in haar overleg van 10 april jl. aangegeven uw WOO-verzoek mbt. het regioplan 2024 niet te willen honoreren. Mij ontgaat volledig deze zin, **immers bij VRNB wordt het WOO-verzoek beperkt tot 2023. Het jaar 2024 is gedaan bij Meerijstad.**
4. Het RRT heeft dus een onduidelijke status voor het jaar 2023. Is dit een bestuursorgaan, is er sprake van enige gemeenschappelijke regeling (van en naar de VRNB en/of Gemeenten)? Wat vaststaat is dat dit orgaan een "Voorgenomen besluit" neemt met een rechtsgevolg. Het niet toekennen van het WOO-verzoek en dit laat communiceren via de VRBN. Waar mbt. het jaar 2023 de coördinatie overduidelijk bij de Veiligheidsregio lag, het was zelfs het plan van de veiligheidsregio.
5. Dit introduceert een complex vraagstuk. Immers ik richtte mijn WOO-verzoek aan de VRBN. Vervolgens besluit kennelijk het RRT in een overleg op 10 april j.l. het verzoek niet te willen honoreren en vervolgens neem het bestuur van de VRBN een besluit voor de bühne? Op basis van welke wettelijke grondslag is überhaupt mijn WOO-Verzoek beland bij het RRT?

Hoofdstuk 2

Dan komen we toe aan het vaststellen of de juiste wettelijke bepalingen van toepassing zijn. Mijn bezwaren richten zich tot dat gedeelte dat niet is toegekend.

1. Het toepassen van art. 5.1 Lid 2e wordt NIET gemotiveerd. En voor zover relevant, geeft de privacy wet voldoende handvaten om "Naar persoon herleidbare stukken" zwart te maken, zoals in vrijwel elke situatie gebeurt wanneer openbaarmaking aan de orde is. Mag in deze niet onvermeld blijven dat ten tijde van 2023 de burgemeester alleen verantwoordelijk was. De inzet van dit artikel is derhalve een onjuiste toepassing.

2. Het toepassen van art. 5.1 lid 2i is een regelrechte aanval op de democratische rechtstaat door notabene de voorzitter en burgemeester van de 's-Hertogenbosch. Juist wat Thorbecke in 1848 heeft willen voorkomen gebeurt hier. In deze tussenzin wil ik niet onvermeld laten dat ik "hevig ontdaan" ben. Openbaarheid is licht,

Geheimhouding is duisternis, zo sprak de liberaal Thorbecke in 1848. **JUIST NU !!** is het van **ONGEKEND** belang dat ik, als raadslid mijn controlerende taak uitvoer. Hoe kan het argument "het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen; het goed functioneren van de staat en andere publiekrechtelijke lichamen en bestuursorganen. Ik maak in alle hevigheid bezwaar tegen dit argument, immers als Raadslid maak ik onderdeel uit van het goed functionerend van de staat.

Ik wil hier wel opmerken dat ik uiteraard kennis draag van de andere mogelijkheden die ik als raadslid heb. Echter we staat als Politieke partij voor een algemeen belang en streven maximale openheid en openbaarheid na. WOO is daarvoor een goed middel omdat het ons vervolgens in staat stelt de noodzakelijke openbare discussie te voeren en te zorgen voor de juiste richting in onze ogen.

3. Vervolgens wordt artikel 5.2 instelling gebracht. Waarbij toch niet ontken kan worden dat art. 5.2 lid 3 JUIST bedoeld is om de onderliggende stukken zo te construeren dat ze vatbaar worden voor openbaarheid. Juist in een dergelijk, aldus het schrijven gevoelig dossier. In deze mag wel verwezen worden naar de totstandkoming geschiedenis van de WOO en de onderliggende kamerstukken.
4. Het construeren van verslagen op een manier dat deze herleidbaar zijn naar personen is een verkeerde manier van vastlegging. Deze fout kan uiteraard niet aanleiding zijn om dan maar alles geheim te houden.

Hoofdstuk 3

Dan komen we vervolgens toe aan de motivering.

1. Erkent wordt het belang van openbaarheid, immers het is zowel voor burgers en politiek een zeer gevoelig onderwerp zo wordt geschreven. Het antwoord op gevoeligheid is dan het ondergraven van de democratie aldus dhr. Mikkers. Immers, niets mag openbaar worden. Juist in een gevoelig onderwerp is het cruciaal om niets te verbergen. Geheel in lijn met het gevaar wat de grondlegger van ons politiek bestel Thorbecke, geheimhouding is duisternis zag, acteert dhr. Mikkers.
2. Dat dhr. Mikkers vrees heeft voor openbaarheid is evident, mede gelet op de publicaties enige tijd geleden m.b.t. zijn persoon, maar de "overcompensatie" om alles in duisternis te verhullen en wederom vrees te hebben kan niet leiden tot een "een aanpak" van verhullen en verbergen. Juist wanneer "slechts uitkomsten" worden gecommuniceerd zal dat bijdrage aan onbegrip, juist door het ontberen van de

Onderliggende motivatie. Er kan door het ontberen van dergelijke motivatie ook niet het juiste debat plaatsvinden. **EN JUIST DAT!** Leidt tot onrust.

- a. Ook stikstof, arbeidsmigranten, klimaat, woningnood zijn zeer gevoelige onderwerpen. De “gevoeligheden” kunnen niet leidend zijn voor een goed en transparant bestuur.
3. Ook zou openbaarheid ertoe **kunnen** leiden (staat te lezen in de motivatie) Ik maak bezwaar tegen de afwijzing op basis van “een mogelijke situatie”. Immers er wordt niet ontkent dat “het niet leidt tot onrust”. Besluiten vinden geen grond in “aannames en vermoedens”. In een fatsoenlijk bestuur kan “angst niet regeren”. En al zeker niet een gegronde reden vormen tot afwijzing. Het onbegrip, gevoed door onvoldoende motivatie en onderliggende argumenten, leidt tot onrust. Daar zijn tal van voorbeelden van, denk aan Groningen, toeslagaffaire etc.
4. Zeer verontrustend is de stelling “zich niet vrij voelen en zich terughoudend zullen opstellen” door de participanten in de vergaderingen. Juist geeft WOO art. 5.2 lid 3 de kaders hoe hiermee om te gaan. Overigens wordt hiermee ook een grove vorm van wantrouwen geuit in de richting van onze inwoners en zelfs naar de participanten in de vergadering!

Dhr. Mikkers gaat volledig voorbij, op een voor mij onaanvaardbare manier, aan hoe de bewoners zich voelen. **Op geen enkel moment wordt het belang van openbaarheid en betrokkenheid gewogen.** De participanten aan Vergaderingen moeten zich veilig voelen, zie onder hier een kop van een artikel dat betrekking heeft op de gemeente Dordrecht. Juist openbaarheid, meenemen en informeren van mensen leidt tot begrip.

▲ Burgemeester Wouter Kolff in gesprek met bewoners van de Wieldrechtse Zeedijk in Dordrecht. © AD

Duizend euro voor omwonenden azc voor extra hang- en sluitwerk: ‘Ik heb zoiets nog nooit gehoord’

Omwonenden van het toekomstige asielzoekerscentrum in Dordrecht kunnen bij de gemeente maximaal duizend euro declareren voor veiligheidsmaatregelen, zoals extra hang- en sluitwerk. Sommigen zien dit als een bevestiging dat het kennelijk nodig is, maar is dat ook zo?

Marjolein Groenendijk 16-04-24, 06:00 Laatste update: 16-04-24, 09:21

5. De stelling “*belang van vertrouwelijkheid*” is een directe en regelrechte aanval op de gedachte van een democratische rechtstaat. Ongekend dat dit in de beantwoording staat. Duisternis en achterkamertjespolitiek is wat hier wordt gepredikt. Mensen moeten maar slikken wat over ze wordt uitgestort in een democratische rechtstaat. Het ontnemen van Inzichten in belangen voor onze eigen Brabantse inwoners, meer specifiek in mijn geval, Heusden Verbindt als volksvertegenwoordiger.

6. In de laatste zin van de motivering gaat bij eenieder die ook maar enig belang hecht aan een fatsoenlijk bestuur het licht uit. Er staat *“gezien de complexiteit en gevoeligheid van de totstandkoming van het regioplan zijn de betrokken documenten niet geïnventariseerd en dus ook niet individueel beoordeeld”*. Dat kan tot geen enkele andere conclusie leiden dan dat het WOO-Verzoek op basis van aannames is geschied.

Bezwaarcommissie, Laat deze even op u inwerken.

Er wordt dus een WOO besluit genomen op basis van aannames, zonder enige inventarisatie en beoordeling. In feite zou deze zin ruimschoots voldoende moeten zijn om het WOO besluit te vernietigen. Het hele betoog van “vertrouwelijke documenten is dus een volledig uit de duim gezogen argument”. **Immers dit kan niet worden getoetst nu er zelfs niet is geïnventariseerd**. Het is niet uitgesloten immers dat enkele documenten wel degelijk vatbaar warden voor publicatie. Alles wordt over een kam geschoren.

7. Het argument dat een gemeenteraad kan worden aangesproken ontslaat de VRBN niet van haar verplichting om de WOO op een wettige manier toe te passen. Wij als Heusden Verbindt staan voor een transparant bestuur. Daar past gebruikmaking van de WOO bij en niet een “via de gemeenteraad achterkamertjes structuur”.

In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat argumenten die zijn ingebracht voornamelijk intern gerichte overwegingen zijn. Het belang van openheid en transparantie voor de inwoners, die een VRNB-notabene vertegenwoordigd, wordt in het geheel niet gewogen. Onomstotelijk staat vast dat er documenten zijn die wel degelijk los gezien kunnen worden van de ingebrachte argumenten, bijv. input van gemeente, die eveneens aan de openbaarheid worden onttrokken. Voorts schittert door afwezigheid in de motivatie het “waarom”. Bijv. waarom is het onveilig voor de ambtenaren, dit kan immers ook andere redenen hebben. Ook mag niet onvermeld blijven dat de wethistorische context van WOO, haaks staat op datgeen wat als argument wordt ingebrachte, evenals de vele rechtelijke uitspraken. De weigering van de WOO moet toch voornamelijk worden gezien als het temporiseren van de openbaarheid. En hier doet zich weer de “Waarom vraag” voor.

Namens Heusden verbindt,



Antoine Aarts
Fractievoorzitter