

Meerijstad
Tav. WOO behandelaar dhr. Goudt
Tav. College Meerijstad
Tav. Regionale Regie Tafel
Postbus 10.0001
5460-DA Veghel

Afschrift gemeenteraad Heusden

Vlijmen 25 April 2024,

Onderwerp: **WOO Verzoek bezwaar (Kenmerk in brief ontbreekt bij meerijstad)**

Geachte,

Bij deze maak ik (*aanvullend*) bezwaar tegen de beslissing op mijn WOO-verzoek.

Korte historie

Op 8 maart 2024 heb ik als raadslid van Heusden Verbindt een WOO-verzoek ingediend m.b.t. de totstandkoming van het Regioplan 2023 en 2024 inzake de opvang van asielzoekers, statushouders en opvang Oekraïners.

Op **12 maart 2024** heb ik het verzoek verder aangevuld en nader gespecificeerd. Op **10 april 2024** heeft u mij laten weten per email om 15:42 uur, dat mijn verzoek is afgewezen. Nadat ik u **eerder op die dag** om 13:22 uur heb gesommeerd om te voldoen aan mijn WOO-verzoek. U heeft immers geen uitstel brief gestuurd. Uw afwijzing was op geen enkele wijze gemotiveerd. Op **17 April 2024** heb ik nogmaals getracht u te bewegen om e.e.a. ordentelijk af te werken wat dan vervolgens heeft geleid tot uw brief op **18 april 2024**, welke dan moet doorgaan voor een “gemotiveerde afwijzing”.

Daarin kan ik mij niet vinden en maak ik bij deze bezwaar tegen “die gemotiveerde afwijzing”. Ik beschouw de afwijzing louter als tijdrekken en oneigenlijk gebruik maken van deze mogelijkheid. Uit letterlijk 10-tallen juridische uitspraken valt af te leiden dat u het WOO-Verzoek ongegrond en onvoldoende gemotiveerd afwijst. U rekt tijd!

Bezwaar

Alvorens bezwaar te maken tegen de inhoudelijke motivatie lijkt hier een **formele toetsing** op zijn plaats. In mijn ogen “rammelt” de structuur aan alle kanten. Ik maak dan ook bezwaar dat niet aan de formele eisen is voldaan.

1. Uit niets is mij gebleken dat er sprake is van een juiste toepassing van mandaat en/of delegatie regelingen. Welk bestuursorgaan heeft het Regionaal Regie Team en/of de

gemeente Meierijstad gemandateerd dan wel middels een delegatiebesluit tot bevoegd orgaan gemaakt? Op basis van welk besluit is de heer. Goudt in deze materie bevoegd om een WOO besluit namens “Het college” en/of het “Regionale Regie Tafel (RRT)” Team te nemen? Uit niets in de motivatie blijkt dat “het college” het besluit neemt. Dit komt onomstotelijk vast te staan in de laatste zin op eerste pagina “Hiermee is op 10 april 2024 volledig op het verzoek beslist”. Waar “Hiermee” kristalhelder verwijst naar het RRT.

Opgemerkt moet worden dat mijn verzoek zich richt tot de gemeente Meierijstad, welke kennelijk zonder mijn medeweten het WOO-verzoek heeft doorgezonden.

2. Op basis van welke juridische grondslag heeft het RRT, zoals blijkt uit de laatste alinea op pagina 1 besloten?
3. Het introduceert ook de vraag of het überhaupt wel gerechtvaardigd is om een verzoek inhoudelijk aan een dergelijk orgaan, het RRT, voor te leggen nu, ondanks meerdere verzoeken geen enkele mandaat en/of delegatie regeling van toepassing is. Bovendien heeft Meierijstad verzuimd mij te informeren rondom de doorzending.

Materiele overwegingen

Hoofdstuk 1

Ik maak bezwaar tegen de totstandkoming van het besluit tot afwijzing. Welke ik als volgt motiveer

Mijn verzoek richt zich op de communicatie (apps, mails etc) die hebben geleid tot de **“totstandkoming” van het regioplan 2024** m.b.t. de opvang van asielzoekers, statushouders en opvang van Oekraïners in onze (sub)regio.

Zoekslag

Objectief kan vastgesteld worden dat “slechts” het zoeken op het woord “regioplan” niet overeenkomstig art. 3.2 AWB is geschied. Dit artikel schrijft immers voor dat de “relevante feiten” ter zake doen. Het “slechts zoeken op 1 woord” in 1 systeem zonder de gevraagde context en communicatie geeft onvoldoende zekerheid of wel wordt voldaan aan de strekking van het WOO-verzoek en/of alle relevante feiten wel nauwkeurig genoeg zijn onderzocht teneinde te komen tot het besluit.

Conform ECLI:NL:RVS:2021:1743 heb ik in mijn verzoek een aantal concrete voorbeelden genoemd (e-mail, app’s, rapporten, vergadering verslagen, onderliggende rapporten m.b.t. de totstandkoming van het rapport/regioplan). Onderscheidend aan deze uitspraak is dat er hier sprake is van louter “wethouders en/of burgemeesters” welke, gelet op hun functie, geen beroep kunnen doen op “geheimhouding en het verborgen houden”.

Het is niet aannemelijk dat er “niet meer documenten” zijn gelet op het voorwoord van het “geactualiseerd regioplan – regio noordoost Brabant 2024”. Er staat bijv.: “*vertraging in het bereiken van de doelstellingen is vooral veroorzaakt door de democratische rechten van bezwaar en beroep*”. Voorts staat er onder het kopje “Inleiding” te lezen: “De input van het Regioplan 2023 is geleverd door de gemeenten van de regio”. Nu er sprake is van actualiseren vallen deze onderliggende stukken “De Input” logischerwijs binnen het bereik van het WOO-Verzoek. Ook deze zijn niet verstrekt terwijl deze onmiskenbaar aanwezig zijn.

Een ander voorbeeld van documenten die aanwezig zouden moeten zijn valt op te maken uit deze zin uit het regioplan 2024: “De afspraken voor 2023 zijn gemaakt in de verschillende (sub)regio’s. Het voorstel is om deze afspraken weer te bespreken in deze zelfde (sub)regio’s om te kijken of ze doorgetrokken kunnen worden naar 2024-2025”.

Voorts is te lezen pp pagina 2 de laatste regels “De uiteindelijke keuzes ten aanzien van de verschillende opties”. Deze opties zullen ongetwijfeld aan het papier zijn toevertrouwd en daarmee vatbaar voor openbaring conform het WOO-Verzoek.

Hiermee is niet onaannemelijk dat er aanzienlijk meer documenten beschikbaar moeten zijn dat men hier wil doen voorkomen en kan tevens worden vastgesteld dat de zoekslag te beperkt is geweest.

Hoofdstuk 2

Dan komen we toe aan het vaststellen of de juiste wettelijke bepalingen van toepassing zijn. Mijn bezwaren richten zich tot dat gedeelte dat niet is toegekend.

1. Het toepassen van art. 5.1 Lid 2 WOO wordt **NIET** gemotiveerd. En voor zover relevant, indien voornoemd artikel toch van toepassing is, geeft de Privacywetgeving voldoende handvaten om “Naar persoon herleidbare stukken” zwart te maken, zoals in vrijwel elke situatie gebeurt waar openbaarmaking van toepassing is.
2. Het toepassen van art. 5.1 lid 2i WOO is een regelrechte aanval op de democratische rechtstaat. Juist wat Thorbecke in 1848 heeft willen voorkomen. Openbaarheid is licht, geheimhouding is duisternis, zo sprak de liberaal Thorbecke in 1848. Hoe kan het argument “*het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen; het goed functioneren van de staat en andere publiekrechtelijke lichamen en bestuursorganen*”. Ik maak in alle hevigheid bezwaar tegen dit argument, immers als Raadslid maak ik onderdeel uit van het goed functioneren van de staat. In het volle besef dat mij ook andere middelen als raadslid openstaan. In alles wat Heusden Verbindt doet wordt transparantie nagestreefd en daarvoor is de inzet van het rechtsmiddel WOO een goed instrument. Vrijwel elk ander middel zou ons medepleger maken aan het (beperkt) verborgen houden van openheid.

3. Vervolgens wordt artikel 5.2 instelling gebracht, waarbij toch niet ontkent kan worden dat art. 5.2 lid 3 **JUIST** bedoeld is om de onderliggende stukken zo te construeren dat ze vatbaar worden voor openbaarheid. Juist in een dergelijk, aldus het schrijven, gevoelig dossier.

Hoofdstuk 3

Dan komen we vervolgens toe aan de motivering.

1. Erkent wordt het belang van openbaarheid, immers het is zowel voor burgers en politiek een zeer gevoelig onderwerp zo wordt geschreven. Het antwoord van Meierijstad (feitelijk gezien RRT) op het onderdeel “gevoeligheid” is dan het ondergraven van de democratie. Immers, **niets** mag openbaar worden. Juist in een gevoelig onderwerp is het cruciaal om niets te verbergen. Geheel in lijn met de grondlegger van ons politiek bestel Thorbecke, geheimhouding is duisternis acteert Meierijstad, waar juist “openbaarheid is licht” nagestreefd zou moeten worden. Talloze voorbeelden waar “mensen overvallen worden door besluiten” gaat het mis. Juist daar waar men in dialoog en verbinding begrip creëert.
2. Op pagina 2 de laatste regels “De uiteindelijke keuzes ten aanzien van de verschillende opties”. Dat zijn **PRECIES** die documenten (naast andere) die niet onttrokken mogen worden aan de openbaarheid. Zij bevatten juist elementen waarop een democratische rechtstaat is gebouwd.
 - a. Ze bevatten “keuzes en opties” en geen persoonlijke visie.
 - b. De keuzes zullen “objectief” moeten zijn beoordeeld.
3. De “zwaarwegende maatschappelijke kwestie” kan geen maatstaf zijn voor “achterkamertjespolitiek”. Immers;
 - a. Zorg
 - b. Klimaat
 - c. Stikstof
 - d. Wonen en Bouwen
 - e. ArbeidsmigrantenZijn ook “zwaarwegende maatschappelijke kwesties”. Onvoldoende gemotiveerd Wordt het onderscheidend element ten op zicht van dit soort dossiers.
4. Zeer verontrustend is de stelling “zich niet vrij voelen en zich terughoudend zullen opstellen”. Juist geeft art. 5.2 lid 3 de kaders hoe hiermee om te gaan. Het **mogelijk gevoel** van ambtenaren wordt boven het algemeen belang gesteld. De angst regeert kan hieruit worden afgeleid. Niet onderbouwd wordt of dit een feitelijk gegeven is.
5. Het argument om het “**belang van vertrouwelijkheid**” boven het algemeen belang in deze context te stellen is een directe en regelrechte aanval op de democratische rechtstaat. Ongekend dat dit een beantwoording staat. Duisternis en achterkamerpolitiek is wat hier wordt gepredikt. Mensen moeten maar slikken wat over ze wordt uitgestort in een democratische rechtstaat. Het ontnemen van inzichten

in de belangen van onze eigen Brabantse inwoners, meer specifiek in mijn geval, als volksvertegenwoordiger in Heusden maakt het onmogelijk om tot een juiste oordeelsvorming te komen.

Hoe het ook zij, een zinvolle en betekenisvolle motivatie ontbreekt. Bovendien ontbreekt structureel “het waarom” op vrijwel elk ingebracht argument. Waarom is het onveilig voor de ambtenaren? Ook blijkt uit de wethistorische totstandkoming geschiedenis dat de WOO juist wil voorzien in de openheid en transparantie. De motivering staat haaks op de doelen van de WOO.

Hoofdstuk 4 algemeen

Het belang van de inwoners die in een democratie wonen en waarde hechten aan een open en transparant bestuur, schittert in de belangenafweging door afwezigheid. Het is, kort weergegeven, een grote “motivatie voor achterkamertjespolitiek”. Waar is het belang van de inwoners die recht hebben op een open en transparant bestuur wordt ondergraven.

Op geen enkel moment van het betoog wordt er enig belang gehecht aan de noodzaak van openbaarheid. De tunnelvisie en de diepgewortelde wens van “achterkamers” om zo te voorkomen dat er enige verantwoording moet worden afgelegd viert hoogtij.

Op pagina 3, de 4^e alinea word ik ongenadig geschouffeed door Meerijstad. Ik ben hierdoor zeer ontdaan. De aanzet om mij medeplichtig te maken aan de achterkamertjespolitiek die kennelijk in deze regio hoogtij viert vind ik ongekend. Ik ben me meer dan bewust van allerlei politieke instrumenten. Ik, en mijn politieke partij staan PAL voor openheid en transparantie op maatschappelijke dossiers.

Kennelijk wordt niet begrepen dat de achterkamertjespolitiek hebben geleid tot diverse “enquêtes in Den Haag”, denk aan de Toeslagen affaire, Groningen, Corona etc. Allen hebben gemeen dat deze “overeenkomstig” de “achterkamer” aanpak zijn.

Deze jarenlange manier van politiek voeren hebben geleid tot de vele problemen die we vandaag de dag hebben.

Namens Heusden verbindt,

Antoine Aarts
Fractievoorzitter

